



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**PRÓ-REITORIA DE ENSINO**

Ata Reunião CAEN nº 10b – 06/11/2019

1 Às oito horas e trinta e cinco minutos do dia seis de novembro de 2019, reuniram-se,  
2 por videoconferência, os membros do Comitê Assessor de Ensino (CAEN),  
3 abaixo nominados, para reunião com a seguinte pauta: 1) Finalização e aprovação  
4 do Projeto Pedagógico da Certificação Profissional (PCCP), após sugestões do  
5 CAEN; 2) Encontro de Avaliação e Planejamento 2020 e do PPE; 3) Edital Projetos  
6 de Ensino (prazos) e Projetos de Ensino no SIGAA. Estavam presentes inicialmente:  
7 Édison, Joze, Fernanda Ziegler e os *campi* PB, SR, JA, JC, SVS, FW, SA e UG. O  
8 *campus* SAN avisou previamente que não poderia participar da reunião. A seguir SB  
9 conectou também. Édison retomou a pauta não finalizada na reunião iniciada dia  
10 trinta de outubro. Além dos três pontos supracitados, questionou se algum *campus*  
11 teria mais alguma pauta a acrescentar. Não havendo, passou-se à continuação da  
12 pauta relativa ao PCCP. O primeiro ponto se refere à constituição da banca de  
13 avaliadores. Ao falar com a professora Carla Kader, presidente da CPPD, essa  
14 expôs que não teria nenhum problema da presidência da CPPD organizar e  
15 distribuir as bancas, a fim de não haver sobreposições entre os docentes que  
16 comporão as diferentes bancas. Também conversaram com Deisi Link,  
17 Coordenadora de Registros e Diplomas, acerca da equipe multiprofissional a ser  
18 constituída para avaliação, conforme prevê o Regulamento do Certific. Sobre o  
19 projeto de ensino, definido na última reunião, Édison pontuou como pontos  
20 positivos. FW questionou se professores em afastamento para qualificação integral  
21 podem participar do processo. Édison explicou que sim, visto que conta como  
22 efetivo exercício. Contudo, FW ponderou o fato de como ocorrerá o  
23 desenvolvimento do projeto de ensino. Essa questão será confirmada, de acordo  
24 com as legislações vigentes, devendo estar previsto no edital da certificação  
25 pedagógica. Dando continuidade, Édison mencionou os demais pontos definidos na  
26 última reunião: avaliação por pares de outras unidades às cegas, pontuação,  
27 composição da banca. Sobre a abertura dos processos, o Pró-Reitor de  
28 Desenvolvimento Institucional em Exercício, Gustavo Lotici, informou previamente  
29 que possivelmente os processos eletrônicos iniciarão dia 02 de dezembro deste  
30 ano. Dessa forma, isso ainda não ficará definido/regrado nesta versão da minuta se  
31 o encaminhamento do processo pelo candidato será físico ou não. Por se tratar de  
32 natureza acadêmica e não de gestão de pessoas, o processo deve iniciar nas  
33 Coordenações de Registros Acadêmicos, não nas Coordenações de Gestão de  
34 Pessoas. Joze acrescentou que algumas mudanças na minuta feitas nos últimos  
35 dias se deve ao aprimoramento nos fluxos. SB verificou o edital de fluxo contínuo  
36 dos projetos de ensino que diz que professores em afastamento não podem  
37 desenvolver tais projetos. Por ser uma informação do edital, pode ser acrescida uma



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**PRÓ-REITORIA DE ENSINO**

38 observação, excepcionalmente, de modo a contemplar esse desenvolvimento,  
39 mesmo para professores em afastamento que concorrerão ao edital da certificação  
40 profissional. Édison explicou sobre a composição da comissão/equipe  
41 multiprofissional, conforme previsto na Regulamentação do Certific, e colocou a  
42 pauta em discussão de acordo com a disponibilidade dos *campi*. Questionou se os  
43 Diretores de Ensino desejam fazer parte da comissão, explicando que o fluxo do  
44 processo no sistema precisa ser direcionado a um setor. Na prática, a CRA atuaria  
45 o processo e encaminharia a um outro setor ligado ao ensino, por se tratar de um  
46 processo acadêmico. Ficou definido como setor a Direção de Ensino ou, no caso de  
47 Uruguiana, a Coordenação Geral de Ensino. Deu-se prosseguimento aos demais  
48 itens. O Diretor de Ensino de SVS sugeriu do próprio candidato indicar a banca e a  
49 CPPD sortear. Os demais *campi* optaram por permanecer como está na minuta.  
50 Ficou definido, ainda, que a CRD fará o registro e o apostilamento da certificação.  
51 Deu-se prosseguimento, apresentando-se o fluxograma. A respeito da elaboração  
52 da planilha, pequenos ajustes foram sugeridos (organização dos documentos em  
53 ordem, acréscimo de coluna para pontuação obtida). A elaboração dos editais ficará  
54 sob responsabilidade da PROEN após aprovação pela PROJUR (edital para o  
55 processo de certificação e edital para composição das bancas). A seguir, passou-se  
56 ao próximo ponto de pauta relativo ao edital dos Projetos de Ensino (Projen). Sobre  
57 os prazos, o edital poderia ser publicado imediatamente, pois segue o mesmo  
58 modelo dos últimos anos. Contudo, questionou a FW, responsável por testar o  
59 módulo no SIG, se o processo poderia ser desenvolvido no sistema. FW se justificou  
60 que não conseguiu testar todos os passos, pontuando as principais dificuldades,  
61 como o caso da definição e distribuição dos avaliadores. Édison, no entanto,  
62 ponderou que é preciso colocar em prática para adequações no decorrer do  
63 processo, visto que não se pode ficar na dependência de modificações do sistema.  
64 Além disso, explicou a importância dos projetos para a Instituição, bem como para o  
65 fluxo e impactos aos demais módulos. O posicionamento do Pró-Reitor é utilizar o  
66 SIGAA, considerando que a própria Reitora tem questionado o uso de todas as  
67 ferramentas do sistema. Exemplificou o caso dos testes realizados com a questão  
68 dos bloqueios, o qual tinha ocorrido normalmente, mas ao ser colocado no módulo  
69 Produção teve problemas, inicialmente. Bruno, de FW, pontuou outra dificuldade  
70 que é a definição dos papéis, visto que as nomenclaturas do sistema são diferentes  
71 da realidade da Instituição, mas concorda que o módulo precisa ser utilizado. Sobre  
72 a questão do fomento, o qual precisa ser definido no momento da submissão do  
73 projeto, mas que, na prática, só é sabido posteriormente, Édison entende que neste  
74 primeiro ano, os projetos podem ser cadastrados no edital de fluxo contínuo. Assim,  
75 o fomento seria conduzido fora do SIG, o que pode ser reavaliado. Cleber, de PB,  
76 questionou como os demais trâmites se dariam dentro do sistema, como a  
77 elaboração dos parecer. Bruno explicou que é similar aos projetos de extensão, com



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**PRÓ-REITORIA DE ENSINO**

78 atribuição dos papéis (NPI ou comissão específica). Édison acrescentou que a  
79 principal diferença seria em relação à submissão do projeto por meio do sistema,  
80 não mais por e-mail. Além disso, ponderou que o prazo deve ser um pouco maior  
81 para a submissão. JC também concorda com a utilização do sistema, questionando  
82 se os projetos poderiam ser aprovados somente após reunião do NPI (não apenas  
83 de um avaliador). Édison explicou que, conforme regulamento, a avaliação deve ser  
84 feita pelo NPI para depois aprovar no sistema. Esses papéis precisam ficar bem  
85 definidos e esclarecidos. Guilherme de SB perguntou se poderia ser feito um  
86 treinamento. Édison esclareceu que um tutorial será enviado e uma reunião com a  
87 Deisi e o Bruno pode ser marcada para dirimir as dúvidas do grupo. A proposta é  
88 fazer esse “treinamento” até final deste mês, com publicação do edital de fluxo  
89 contínuo em dezembro. Para os projetos que desejarem concorrer a fomento,  
90 deverão realizar as inscrições até final de março, visto que o fomento possivelmente  
91 só será liberado após março (edital de fomento até final de março). Analice de SR  
92 perguntou se o módulo é similar aos projetos de extensão, ao que Édison explicou  
93 que é similar, tendo a principal dificuldade a atribuição dos perfis no ambiente de  
94 teste. A proposta referente aos prazos foi aceita. Posteriormente, passou-se à última  
95 pauta relativa ao encontro dos dias 05 e 06 de dezembro. Deixou-se registrado que  
96 o grupo concordou, via grupo de Whatsapp, na participação no encontro de todos os  
97 membros das coordenações que envolvem a gestão do ensino, tendo em vista a  
98 importância da avaliação 2019 e planejamento 2020, revendo o posicionamento da  
99 reunião do dia trinta de outubro. A ideia é rever o planejamento do ensino, junto das  
100 ações do PPE, para adequar o que for necessário, considerando que o  
101 planejamento geral foi pensado para dois anos (2018-2020). Conforme pedido na  
102 última edição, pensou-se em deixar mais tempo para os trabalhos entre os pares  
103 (setores). Além disso, como atividade prévia ao encontro, a ideia é que os setores  
104 se reúnam nos *campi* para avaliar as ações realizadas em 2019 e as previstas para  
105 2020. No encontro, pretende-se compartilhar o desenvolvimento dessas ações.  
106 Como solicitado pelo grupo do PPE, objetiva-se também discutir uma minuta de  
107 regulamento do programa. Quanto aos turnos, a proposta posta em votação foi:  
108 começar no início da tarde de quinta-feira, estendendo-se até o início da noite,  
109 finalizando no outro dia, no meio da tarde. SR propôs de, na sexta-feira, iniciar às 07  
110 horas e 30 minutos e finalizar às 13 horas. Dessa forma, a PROEN encaminhará a  
111 minuta da programação para definição do grupo. Para finalizar a reunião, Édison  
112 destacou pontos positivos das ações realizadas neste ano, enfatizando a  
113 Valorização da Vida. Joze lembrou a necessidade de resposta da enquete até  
114 este dia. Lembrou que a demanda sobre a IN nº 04/2019 foi encaminhada por e-  
115 mail para o CAEN, tendo em vista que a normativa foi aprovada pelo CODIR e,  
116 somente os diretores gerais, podem motivar alterações no documento, se for o caso.  
117 Édison sugeriu que cada DE leve essa demanda aos seus DGs para que seja



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**PRÓ-REITORIA DE ENSINO**

118 retomada em uma próxima reunião do CODIR. JC questionou sobre a definição da  
119 carga horária para os cursos técnicos, visto que o sinal da internet caiu no final da  
120 última reunião. Joze explicou que a enquete objetiva definir isso Institucionalmente,  
121 visto que a RAD prevê o máximo de horas. JC ponderou o impacto dessa decisão  
122 na CH de professores da Educação Básica, o que não possibilitaria que alguns  
123 docentes pudessem ser coordenadores. Por fim, Joze mencionou o Programa de  
124 Consolidação e Acompanhamento da EaD, aprovado na última reunião do  
125 CONSUP. Para a elaboração do Projeto de Ensino por parte da DEAD, os *campi*  
126 precisam indicar um servidor que atuará como Colaborador de EaD (o qual receberá  
127 um auxílio para desenvolver esse papel [auxílio no mesmo valor da FG]). Também  
128 falou sobre a disciplina de Estágio do curso de Formação Pedagógica. A carga  
129 horária destinada à orientação dos Estágios, conforme previsto na Resolução  
130 80/2018 (RAD), é de quatro horas a cada cinco alunos para cadastro no PID.  
131 Contudo, isso impactaria em quase a totalidade da carga horária semestral dos  
132 professores orientadores. A PROEN, junto da coordenação do curso, irá revisar o  
133 banco de professores orientadores, para verificar a disponibilidade para o próximo  
134 semestre. No entanto, é importante que os *campi* estejam cientes dessa demanda.  
135 A reunião deu-se por encerrada às dez horas e trinta minutos.

**MEMBROS CAEN – LISTA DE PRESENÇA**

PROEN Édison Gonzague Brito da Silva \_\_\_\_\_

PROEN Joze Medianeira dos Santos de Andrade \_\_\_\_\_

PROEN Janete Maria De Conto \_\_\_\_\_

PROEN Hermes Gilber Uberti \_\_\_\_\_

PROEN Monique da Silva \_\_\_\_\_

AL Ana Paula da Silva Ribeiro \_\_\_\_\_

AL Patricia Donicht \_\_\_\_\_

FW Bruno Batista Boniati \_\_\_\_\_

FW Márcia Rejane Kristiuk Zancan \_\_\_\_\_



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**PRÓ-REITORIA DE ENSINO**

- JA Marlova Giuliani Garcia \_\_\_\_\_
- JA Astor João Schonell Júnior \_\_\_\_\_
- JC Silvia Regina Montagner \_\_\_\_\_
- JC Cleonice Graciano dos Santos \_\_\_\_\_
- PB Cléber Rubert \_\_\_\_\_
- PB Carlos Lehn \_\_\_\_\_
- SA Marcia Schneider \_\_\_\_\_
- SA Beatris Gattermann \_\_\_\_\_
- SAN Andrea Pereira \_\_\_\_\_
- SAN Andressa Peripolli Rodrigues \_\_\_\_\_
- SR Analice Marchezan \_\_\_\_\_
- SR Raquel Canova \_\_\_\_\_
- SB Guilherme Pivotto Bortolotto \_\_\_\_\_
- SB Caroline Lacerda \_\_\_\_\_
- SVS João Flávio Carvalho \_\_\_\_\_
- SVS Eliana Zen \_\_\_\_\_
- UR Gustavo Griebler \_\_\_\_\_