



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA
PRÓ-REITORIA DE ENSINO

Ata Reunião CAEN nº 011 – 15/06/2021- Convocação Extraordinária

1 Às dez horas e quatro minutos do dia quinze de junho de 2021, reuniram-se, via
2 ferramenta on-line Google Meet, os membros do Comitê Assessor de Ensino (CAEN):
3 os membros do Comitê Assessor de Ensino (CAEN): AL - Patrícia e Elisandra, FW -
4 Monique e Luciane, JA - Marielle, JC - Silvia e Cleonice, PB - Lisiane, SR - Raquel e
5 Sandra, SA - Teoura, SAN - Mariéli e Jéssica, SB - Bárbara e Maíra, SVS - João e
6 Helena (CGE SVS), e Eliana, UG - Michel, PROEN: Renato (PR) Andriéli Bandeira
7 (DE), Janete (DGrad), Hermes (DAE) Raquel Lunardi (DEAD). Participaram desta
8 reunião também: Daiele, Neila e Daniela (CAP), Maria Rosangela (CPE), Fernanda
9 Machado e Gisiele (CAI), Deisi (CRD), Adrielle (DAE) A reunião teve como pauta
10 cenários e estratégias de um possível retorno presencial das atividades do IFFar. À
11 pedido, houve a inclusão de pauta da CAI, Fernanda Machado (CAI) apresentou a
12 minuta do Parecer a respeito da Instrução normativa que dispões sobre o trabalho dos
13 tradutores e interpretes de libras nas transmissões de vídeo no âmbito do IFFar,
14 apresentada no CAEN em 08/06/21 com aprovação por unanimidade de 12 votos, a
15 instrução será apreciada pelo PGE e CODIR. **Encaminhamento:** Colocada em
16 votação à aprovação da minuta, o parecer foi aprovado por todos. Dando seguimento a
17 pauta, Renato (PROEN) colocou que a partir de uma demanda do GT que discute o
18 possível retorno das atividades presenciais e busca elaborar subsídios para as
19 discussões relacionadas às atividades letivas, os pontos que serviram de delineamento
20 para as discussões: autodeclaração dos servidores, decreto do governo do RS, parecer
21 do GT sobre o plano de contingência, situações dos estudantes (saúde e transporte) e
22 questões orçamentárias. No mapa de risco desenvolvido, encontram-se 6.960
23 estudantes que não fazem parte do grupo de risco e 1.049 estudantes fazem parte do
24 grupo de risco, embora tenham algumas disparidades nos quantitativos em função da
25 dificuldade da coleta de dados, o mapa serve de respaldo para balizar essas
26 discussões, apontando que aproximadamente 50% desses estudantes não residem no
27 município da unidade. Hermes (DAE) colocou-se à disposição para sanar dúvidas em
28 relação à pesquisa, informando também que o mapa foi compartilhado anteriormente
29 com os campi. Segundo Renato, provavelmente o retorno se dará de forma mista
30 (presencial e não presencial) levando-se em consideração a tipicidade da vacina
31 recebida por servidores e estudantes. Os estudantes e servidores que optarem por
32 retornar ou por não tomar a vacina e que pertençam à grupos de risco, terão que
33 assinar o termo de responsabilidade no retorno, questão a ser tratada pelo CIE. A
34 Instrução Normativa SGP/SEDGG/ME n. 37, de 25 de março de 2021, compartilhada
35 no grupo CAEN e discutida no CIE indica as especificidades para o retorno dos
36 servidores. Logo após, Renato apresentou os possíveis cenários elencados pelo GT
37 delineados a partir da Instrução do Ministério da Economia, e que vale para todos os
38 servidores federais. Para cada um desses cenários haverá critérios a serem
39 observados para que possam ser adotados pelos campi. O CAEN deve ponderar sobre



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA
PRÓ-REITORIA DE ENSINO

40 esses aspectos e pautar essas discussões nas unidades do IFFar, considerando todos
41 os setores do campus não apenas no ensino, tendo em conta que a adoção de
42 qualquer um dos cenários, exceto o 1, só vai poder ser executado após a segunda
43 dose da vacina e do tempo de imunização. Os cenários propostos pelo GT: 1º
44 manutenção das atividades remotas; 2º desenvolvimento presencial das atividades
45 práticas para as turmas concluintes; 3º desenvolvimento das atividades práticas das
46 disciplinas indicadas pelas unidades; 4º retorno presencial para todas as turmas em
47 formato de rodízio/cenário; e 5º retorno presencial de todas as turmas de forma
48 simultânea. Renato informou também que, esses cenários não estão concluídos, os
49 campi podem/devem discutir cada um desses cenários e propor alternativas e critérios
50 para cada um deles. Andriéli (DE) alertou que, neste momento, os campi ainda não
51 farão a escolha de um cenário específico, mas sim observar e discutir os
52 desdobramentos que cada cenário exigirá para ser colocado em prática, os impactos
53 para o desenvolvimento dessas ações no campus, inclusive orçamentário, os pontos
54 positivos e negativos de cada um, se é possível ou não implantá-los dentro da
55 realidade de cada campus. A seguir foi apresentado o cronograma para andamento
56 das discussões. Mariéli (SAN) questionou sobre os estágios, sobre os servidores de
57 grupo de risco vacinados e dos servidores que não fazem parte do grupo de risco,
58 conforme Renato, de acordo com a IN 37 do ME, servidores em grupo de risco e que
59 utilizam transporte coletivo não retornam às atividades presenciais, e para as
60 atividades meio, surgirá uma regulamentação específica criada pela PRDI para esse
61 retorno, assim como ensino está construindo sobre as atividades acadêmicas. Além
62 disso, por enquanto não temos indicativo de retorno em relação aos refeitórios e
63 moradia. Andriéli (DE) lembrou que temos uma autorização para o retorno e não uma
64 obrigação, e que esses mesmos cenários estão sendo trabalhados pela PRDI e
65 PROAD, levando em conta a força de trabalho, os impactos pedagógicos e
66 orçamentários, e que a tomada de decisão do CONSUP vai ser alicerçada pelas
67 discussões nos campi e GT. Téoura (SA) questionou sobre o preenchimento da
68 planilha sobre as disciplinas práticas, pois no campus nenhum docente indicou a
69 necessidade do retorno presencial optando pela manutenção das atividades no ensino
70 remoto, pois o campus não enxerga a possibilidade do retorno presencial, e não há
71 atividade práticas previstas para finalização das disciplinas (a discussão baseou-se em
72 vamos ofertar ou não), isso não ficou muito claro para discussão no campus, a planilha
73 foi preenchida como disciplina com aulas práticas, mas sem a intenção de ofertar
74 presencialmente. Andriéli (DE) colocou que legalmente não temos nada que ampare a
75 não voltar ao presencial, nas discussões para o preenchimento dessas planilhas para
76 que se tenha subsídios sobre o que nos regradá doravante, é necessário explicitar
77 quais as disciplinas que realmente serão ou queremos ofertar. Foi solicitada pelos
78 presentes a ampliação do prazo para discussão do tema com os colegas dos campi.
79 Para Renato não tem como aumentar os prazos devido ao cronograma proposto pelo
80 GT vinculado à reunião extraordinária do CONSUP, mas aconselhou que



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA
PRÓ-REITORIA DE ENSINO

81 conversassem com os dirigentes para solicitar essa prorrogação ao CODIR amanhã.
82 Outras questões apresentadas: Bárbara (SB), como fica a questão dos alunos, por
83 exemplo no curso de Gastronomia em relação a sala e quando se poderá realmente
84 voltar. Para Mariéli (SAN) precisa primeiro uma discussão com as direções sistêmicas
85 para depois ampliar aos demais. Renato esclareceu que primeiro precisamos
86 estabelecer o que se precisa fazer e depois verificar o que temos condição de executar.
87 João Flávio (SVS), deve-se esclarecer a sociedade com uma comunicação mais ampla
88 por parte da reitoria porque estamos nessa situação e como está sendo conduzido o
89 processo de para o retorno. Para ele pensando em um cenário de retorno, a cidade de
90 SVS não comportará todo o fluxo dos estudantes se tornando um caos, pois a moradia
91 é fundamental, então os contextos são muitos amplos para uma discussão que está
92 apenas começando. Cleonice (JC) colocou que o preenchimento da planilha foi de
93 acordo com as disciplinas que necessitariam de atividades práticas presenciais, sendo
94 que muitos cursos definiram que não necessitavam, que mesmo tendo carga horária
95 prática, os quais estão dando conta de forma remota, mas é preciso rever a planilha
96 pois havia dúvidas em relação à mesma. Raquel (SR) informou que seguiu a mesma
97 linha de JC, as planilhas foram preenchidas de acordo com o plano de trabalho e pela
98 pergunta “tem a intenção de ofertar presencialmente”, a dúvida então é se o campus
99 deve refazer a planilha e deixar apenas aquelas que serão presenciais. Renato, alerta
100 que precisa observar os 5 cenários, e indicou que pode deixar pensando no cenário 3
101 (havendo a possibilidade). Helena (SVS), disse que ao preencher a planilha foi
102 considerada, a intenção ou não, de voltar e questiona agora o que considerar,
103 sugerindo a modificação da palavra “pretensão”, para mudar a perspectiva de análise.
104 Andriéli (DE) comentou que a planilha de SR está correta, que na verdade agora
105 precisa é os valores globais, o todo (orçamentário), Renato esclareceu sobre o
106 preenchimento, em relação ao quantitativo. **Encaminhamento:** pontuar nas disciplinas
107 práticas, destacando em vermelho as concluinte e preto nos demais, levando em
108 consideração todos os critérios como imunização, UTIs e EPIs etc. A seguir Renato
109 agradeceu a participação de todos na reunião e comunicou a realização da reunião do
110 GT IFFar Formação no dia 17/06/2021. Nada mais havendo a tratar, a reunião deu-se
111 por encerrada às doze horas e vinte minutos, e eu, Deisi Maria Link, lavrei a presente
112 ata que será encaminhada a todos os presentes e publicada no Portal Institucional.

Lista de Presença

113 Jéssica Lucion (CGE/SAN)
114 Maria Rute Depoi da Silva Bonotto (CGE/JA)
115 Elisandra Gomes Squizani (CGE/AL)
116 Andriéli Hedlund Bandeira (PROEN)
117 Monique da Silva (DE/FW)
118 Raquel Lunardi - DEAD
119 Luciane Figueiredo Pokulat CGE/FW
120 Renato Xavier Coutinho - PROEN



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA
PRÓ-REITORIA DE ENSINO

- 121 João Flávio DE/SVS
- 122 Sílvia Montagner (DE/JC)
- 123 Raquel Fernanda Canova (DE-SR)
- 124 Marielle Medeiros de Souza (DE-JA)
- 125 Barbara Gorziza Avila - CGE - Uruguaiana
- 126 Téoura Benetti - DE /SA
- 127 Bárbara Valle - DE /SB
- 128 Helena Brum Neto - CGE/SVS