



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA  
REITORIA

Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional - PRDI  
Diretoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional- DPDI  
Coordenação de Avaliação Institucional – CAIN

**REGISTRO DE REUNIÃO E ENCAMINHAMENTOS**

**Data:** 06/09/2017

**Local:** em cada unidade do IFFar

**Modalidade:** Videoconferência

**Horário:** 10h

**Participantes:** Reitora, Pró-Reitora de Desenvolvimento Institucional, Núcleos de Autoavaliação dos *campi* CPA e CPPD.

**Pauta:** Avaliação docente pelos discentes

A presente reunião foi motivada pelo questionamento feito à Coordenação de Avaliação Institucional (CAIN) pelo *Campus* Santa Rosa, por meio do Memorando do Núcleo de Autoavaliação do *Campus* SR nº 01/2017, em 30 de agosto de 2017, que trata do questionário de Avaliação do Desempenho Docente. Em resposta ao referido documento, a CAIN enviou o Memorando PRDI/DGPDI/CAIN nº 32/2017, em 31 de agosto de 2017, comunicando ao grupo o encaminhamento da discussão ao Gabinete da Reitora. A partir disso, a Reitora convocou o grupo que integra Núcleos de Autoavaliação/CPA e CPPD para esta reunião, a fim de esclarecer aspectos relativos à Avaliação Docente.

A reunião teve início com alguns esclarecimentos acerca da Legislação. A Reitora lembrou sobre a **Lei 12.772/2012**, sobre a **Portaria MEC nº 554/2013** e sobre a **Resolução CONSUP nº 104/2013**, de 02 de dezembro de 2013.

A Lei 12.772/2012 dispõe sobre a estruturação do Plano de Carreiras e Cargos de Magistério Federal. Dessa forma, o primeiro esclarecimento é o fato de que a avaliação docente pelo discente é um dos requisitos para a progressão docente. Nesse sentido, o artigo 11 da Portaria MEC 554/2013 explica que:

“Art.11. O processo de avaliação de desempenho acadêmico **será acompanhado pela Comissão Permanente de Pessoal Docente**, constituída conforme o art. 26 da Lei 12.772, de 2012.”





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

Cabe lembrar que o artigo 26 da Lei 12.772/2012 coloca, entre as atribuições da CPPD, no§ 1º, inciso IV, prestar o assessoramento **para formulação e acompanhamento da execução** da política de pessoal docente, no que diz respeito à avaliação do desempenho para fins de progressão e promoção funcional. Além disso, o inciso II do artigo 7º da Portaria MEC 554/2013 esclarece que:

“Art. 7º A Avaliação para a progressão funcional nas classes DI, DII, DIII e DIV da Carreira de Ensino Básico, Técnico e Tecnológico, levará em consideração, entre outros, os seguintes elementos:

II – desempenho didático, avaliado com a participação do corpo discente, **conforme normatização da própria IFE;**”

A normatização por parte do IFFar se dá por meio da Resolução CONSUP nº 104/2013, que, em seu artigo 8º, explica:

“Art.8º - A Avaliação de desempenho didático realizado pelos discentes será **conduzida** pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), **a partir de instrumento elaborado com a participação da Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD)**, conforme art. 7º, inciso II da Portaria nº 554, de 20 de junho de 2013.”

Esse histórico de legislação demonstra que a Avaliação Docente no IFFar não é uma escolha, mas um preceito legal, para o qual a instituição deveria ter se organizado desde 2013, com a participação das duas comissões: **CPA e CPPD**. Ao longo da reunião, foi esclarecido que a Avaliação Docente é um instrumento que será utilizado para dois fins distintos: um didático (CPA, Coordenações de Curso, CGE) e outro para progressão funcional (CPPD).

Ressalta-se que a Coordenação de Avaliação Institucional (CAIN) não estava presente na reunião que ocorreu em 06/09/2017 e escreveu este registro conforme as informações que lhes foram passadas pelo presidente da CPA e Pró-Reitora de Desenvolvimento Institucional, ambos presentes na reunião. Dessa forma, o registro que aqui se configurou não pretende esgotar a discussão, mas contribuir com a sistematização das informações e os encaminhamentos. A seguir, resgatou-se o histórico de atividades quanto ao tema avaliação docente na instituição, a partir de 2014.

### **Histórico da Avaliação Docente – trocas entre CPA e CPPD**

De 2014 a 2017, a CPA passou por duas gestões. A comissão que assumiu em 31 de julho de 2014 foi informada pela gestão anterior (2012-2013) de que deveria trabalhar na realização da avaliação docente. Mas como a maior parte do grupo era nova na comissão e na instituição, o foco da CPA neste período foi na Autoavaliação, na avaliação





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

externa que ocorreu em várias unidades e no próprio credenciamento pelo qual a instituição passou em 2015. Houve tentativa de realizar a avaliação docente, em junho de 2015, foi feito um estudo com base nos formulários sugeridos pelos *campi* PB, SVS, SR e AL, bem como se estudou o modelo de formulário aplicado na PUC-SP. O formulário que surgiu daí foi encaminhado pela CPA à CPPD. Em seguida, em agosto de 2016, CPA e CPPD voltaram a se comunicar, em mais uma tentativa de efetivar a pesquisa. Esse período foi seguido por eleição da CPA e também eleição de reitor(a), então o processo não foi adiante.

No período compreendido entre 2016 e 2017, houve três reuniões cuja pauta era a Avaliação Docente, com participação da Reitora, da CPA (gestão 2014-2016 na 1ª reunião e gestão 2016-2018 nas outras 2 reuniões), da CPPD e, mais recentemente, da CAIN. Na primeira reunião, que ocorreu no 2º semestre de 2016, foi acordado que a CPPD faria o formulário, CPA operacionalizaria a pesquisa e repassaria os resultados à CPPD. Depois disso, a CPA (gestão 2014-2016) recebeu um formulário da CPPD (revisado a partir daquele encaminhado pela CPA em 2015). Mas já era o período final da gestão da CPA, transição para a próxima gestão da CPA (2016-2018), o que ocorreu foi a entrega do material da gestão 2014-2016 para a gestão atual. Esta, que assumiu em setembro de 2016, precisou trabalhar na Autoavaliação Institucional e orientou os *campi* para que realizassem a avaliação docente da forma como pudessem realizar, com os questionários que cada unidade elaborou e como conseguissem sistematizar. Portanto, neste ano, não houve padronização nem sistematização da pesquisa, mas ela iniciou.

Na segunda reunião, já no 1º semestre de 2017, quando a avaliação docente voltou à pauta, participaram novamente: Reitora, CPA (gestão 2016-2018), CPPD e CAIN. Nesta reunião, não havia consenso sobre o questionário por parte da CPA (gestão diferente da que trabalhou primeiramente no questionário). Como, na primeira reunião, o acordado era de que a CPPD seria responsável pelo questionário e a CPA pela operacionalização da pesquisa, a segunda reunião terminou com a mesma orientação. O processo continuou parado, por conta da demanda de atividades da CPA, a discussão não foi adiante, e a CPPD, como já tinha enviado o formulário, também não se manifestou. Então, uma terceira reunião foi convocada, no 2º semestre de 2017, com a mesma configuração: Reitora, CPA, CPPD e CAIN. Nesta reunião, CPA concordou em operacionalizar a pesquisa e CAIN se disponibilizou a auxiliar na comunicação e na construção da pesquisa. A partir disso, CAIN realizou a revisão nos formulários (enviando sugestões de ajustes para a CPPD), encaminhou a um membro da CPA, que sistematizou os formulários e enviou link para teste. Com os testes, alguns membros da CPA se manifestaram quanto aos formulários e quanto à pesquisa.

Enfatizamos que, desde 2013, a CPA já teve 3 gestões (2012-2013; 2014-2016; 2016-2018). É sabido que a pauta da Avaliação Docente vem sendo discutida desde





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

2013, mas até o momento não foi possível realizar a avaliação em todas as unidades do IFFar e de forma padronizada.

A CAIN informa, a partir dos arquivos de *e-mails* da CPA, que houve discussão do questionário entre o grupo da CPA e da CPPD (em 2015 e 2016), pois encontramos registros da troca de mensagens entre CPA e CPPD e arquivos referentes à avaliação docente no período destacado acima (junho de 2015 e agosto de 2016). Isso demonstra as tentativas de realização da pesquisa.

No entanto, por conta da demanda das duas comissões e pela rotatividade dos membros, foi apenas no 2º semestre de 2017 que se conseguiu a sistematização do formulário em relação aos dados acadêmicos dos estudantes, docentes e disciplinas, de modo que se possa realizar a pesquisa informatizada.

A partir dos formulários google que conseguem resgatar informações do SIGA (disciplina, curso, semestre, professor), é possível que o estudante responda ao formulário correspondente a todas as disciplinas do semestre cursado (com os respectivos professores). Quanto à aplicação do questionário, seguem a metodologia e o período previsto:

- **Outubro de 2017-** a aplicação da pesquisa para os cursos técnicos de nível médio concomitante, cursos técnicos de nível médio subsequente e cursos superiores, para avaliar as disciplinas do 1º semestre de 2017.
- **Novembro ou dezembro de 2017** – a segunda aplicação da pesquisa para os cursos técnicos de nível médio concomitante, cursos técnicos de nível médio subsequente e cursos superiores, para avaliar as disciplinas do 2º semestre de 2017. Primeira aplicação da pesquisa para os cursos técnicos de nível médio integrado, para avaliar as disciplinas do ano de 2017.
- O sigilo das informações e a identidade dos respondentes são resguardados. Realizada a pesquisa, o acesso aos resultados só pode ser realizado com a união de três códigos gerados aleatoriamente, os quais estão com três pessoas diferentes (CAIN e CPA), que juntos farão a tabulação dos dados e repassarão à CPPD.
- Ao término da pesquisa, o grupo se reunirá com a PROEN para definir como serão repassados os dados para o Diretor de Ensino e os Coordenadores dos Cursos (por curso no caso dos coordenadores).
- Transformar a avaliação docente em números, para que a pesquisa possa ser utilizada na progressão docente, em cumprimento à legislação vigente, será um papel da CPPD.

Como encaminhamento na reunião de 06/09/2017, os membros da CPA e CPPD tinham um prazo até 20 de setembro para enviar sugestões quanto ao questionário da avaliação docente. A CAIN e CPPD receberam sugestões dos *Campi*: SR, SA, SAN e





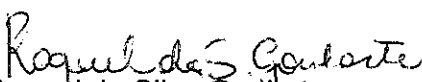
**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

FW, as quais foram todas analisadas e, à medida que possível e coerente, aceitas. O arquivo do questionário revisado foi encaminhado, em 26/09/2017, aos e-mails: CPPD, representantes da CPPD, presidente da CPA, e-mail da CPA de cada *Campus*, Reitora e Pró-Reitora de Desenvolvimento Institucional, com prazo de retorno até às 15:30 do dia 29/09/2017. A seguir, apresentamos o cronograma da Avaliação Docente 2017.

**CRONOGRAMA DA AVALIAÇÃO DOCENTE 2017**

| ETAPAS                                                             | QUEM/ONDE?       | PERÍODO                  |
|--------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------|
| Envio de sugestões referentes ao questionário                      | CPA, CPPD        | Até 20/09/2017 - ok      |
| Análise das contribuições pela CPPD e CAIN                         | CPPD/CAIN        | 26/09/2017 - ok          |
| Envio do questionário revisado ao grupo                            | CPPD/CAIN        | 26/09/2017 - ok          |
| Prazo de retorno quanto ao questionário revisado pós-contribuições | CPA/CPPD         | Até 02/10/2017, 15:30    |
| Envio das alterações para atualização do sistema                   | CAIN             | Até 02/10/2017           |
| Atualização do sistema dos questionários                           | CPA/Francisco    | Até 06/10/2017           |
| Aplicação dos questionários                                        | CPA              | De 09 a 27/10/2017       |
| Envio dos Resultados à CPPD                                        | CPA e CAIN       | 31/10/2017               |
| Organização da CPPD: utilização da pesquisa progressão             | CPPD             | definição da CPPD        |
| Reunião com PROEN: utilização didática da pesquisa                 | CPA/PROEN        | definição CPA com PROEN  |
| Reunião para Organização da próxima aplicação da pesquisa          | CPA, CPPD e CAIN | 08/11/2017 (expectativa) |

Santa Maria, 26 de setembro de 2017

  
Raquel da Silva Goularte

Coordenadora de Avaliação Institucional





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

Rua Esmeralda, 430 – Bairro Camobi – Santa Maria/RS – CEP 97110-767  
Fone: (55) 3218-9800

Memorando nº 015/2016 – CPPD/Reitoria/IF Farroupilha

Para: Comissão Própria de Avaliação - CPA

Assunto: Proposta de Avaliação Discente – Planilha de avaliação

Cordialmente encaminhamos para apreciação a proposta de avaliação do desempenho docente pelo corpo discente (em anexo), pela Comissão Própria de Avaliação - CPA, visto que a mesma deverá ser implementada no calendário de avaliação do Instituto Federal Farroupilha, conforme norma vigente.

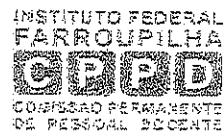
Santa Maria, 31 de agosto de 2016

  
Andriéli Hedlund Bandeira  
2º secretária/Membro CPPD  
Port. nº 0758/2016

  
Nathalia Rodrigues Catto Predebon  
Membro CPPD  
Port. nº 0758/2016



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO CIÊNCIA E TECNOLOGIA FARROUPILHA  
COMISSÃO PERMANENTE DE PESSOAL DOCENTE (CPPD)  
Rua Esmeralda, 430 - Fátima Nova - Bairro Camobi - CEP 97110-787  
Santa Maria, RS - Telefone: (55) 32 54-8800 - www.farroupilha.edu.br



INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA FARROUPILHA  
COMISSÃO PERMANENTE DE PESSOAL DOCENTE  
FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DISCENTE

IDENTIFICAÇÃO DO ALUNO (número da matrícula)

DISCIPLINA AVALIADA (opção para selecionar a disciplina, com o respectivo nome do professor)

Ano/período: \_\_\_\_\_

Data da avaliação: \_\_\_\_\_

1ª Etapa: Autoavaliação do discente:

Caro aluno identifique a sua satisfação em relação ao seu desempenho na disciplina, segundo os aspectos solicitados abaixo, de acordo com a seguinte escala:

(1) Não existe      (2) Insuficiente      (3) Suficiente      (4) Muito bom      (5) Excelente

1. Fui assíduo às aulas e atividades propostas:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

2. Estudei os conteúdos trabalhados na disciplina:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

3. Realizei as atividades exigidas durante a disciplina:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

4. Participei das discussões propostas contribuindo para o desenvolvimento de meus conhecimentos e de meus colegas:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

5. Procurei pelo professor fora do horário das aulas para esclarecimentos e orientações referentes à disciplina:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

6. Preparei-me para as avaliações de aprendizagem:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

7. Nota geral para sua autoavaliação nesta disciplina:

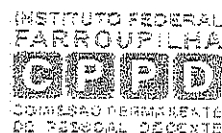
8. Espaço reservado para comentários:

*[Assinatura]*



INSTITUTO FEDERAL  
FARROUPILHA

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA FARROUPILHA  
COMISSÃO PERMANENTE DE PESSOAL DOCENTE (CPPD)  
Rua Zumbado, 430 - Faria Nova - Santo Carmo - CEP 97110-787  
Santa Maria - RS - Telefone: (51) 3238-9800 - www.ifarroupilha.edu.br



2ª Etapa: Avaliação do desempenho do docente:

Caro aluno identifique a sua satisfação em relação ao desempenho do docente na disciplina ministrada, segundo os aspectos solicitados abaixo, de acordo com a seguinte escala:

(1) Não existe      (2) Insuficiente      (3) Suficiente      (4) Muito bom      (5) Excelente

1. Pontualidade em iniciar e terminar as aulas:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

2. Apresentação e discussão do programa da disciplina:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

3. Apresentação e discussão dos critérios de avaliação:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

4. Indicação e utilização das bibliografias previstas no programa da disciplina:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

5. Conhecimento demonstrado pelo docente sobre o conteúdo:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

6. Metodologias de ensino utilizadas para motivar a aprendizagem dos alunos:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

7. Comunicação de forma clara durante as aulas facilitando a compreensão do conteúdo:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

8. Desenvolvimento do conteúdo da disciplina a partir de diferentes posições teóricas e de forma crítica:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

9. Apresentação e análise dos resultados das avaliações, com orientação para superar dificuldades:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

10. Integração dos conhecimentos explorados na disciplina com os demais componentes curriculares do curso:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

11. Nível de exigência das avaliações compatível com as atividades realizadas em aula:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

12. Incentivo à participação dos alunos nas atividades programadas:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

13. Comprometimento com a efetiva aprendizagem dos alunos:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

14. Relação harmoniosa com os alunos:

( ) 1      ( ) 2      ( ) 3      ( ) 4      ( ) 5

12/10



INSTITUTO FEDERAL  
FARROUPILHA

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO CIÊNCIA E TECNOLOGIA FARROUPILHA  
COMISSÃO PERMANENTE DE PESSOAL DOCENTE (CPPD)  
Rua Esmeralda, 430 - Fátima Nova - Bairro Camobi - CEP 97112-757  
Santa Maria, RS - Telefone: (51) 3212-8800 - [www.ifarroupilha.edu.br](http://www.ifarroupilha.edu.br)

INSTITUTO FEDERAL  
FARROUPILHA  
**CPPD**  
COMISSÃO PERMANENTE  
DE PESSOAL DOCENTE

15. Disponibilidade para atendimento e oferta de recuperação de estudos fora do horário de aula:

☐ 1    ☐ 2    ☐ 3    ☐ 4    ☐ 5

16. Espaço reservado para sugestões e comentários:

---

---

## Sugestões para o questionário de Avaliação Docente pelos Discentes

Os docentes do *Campus* Santo Augusto fizeram a análise coletiva do questionário, tendo em vista a importância de tal avaliação para o crescimento da qualidade em sua prática docente. No entanto, sugerimos algumas alterações na intenção de contribuir para que o estudante mantenha o foco durante todo o questionário, garantindo a veracidade dos resultados.

- a) A preocupação inicial é se este será o mesmo questionário aplicado aos discentes do Ensino Médio, devido ao número de disciplinas ser bastante superior, chegando a 15.
- b) Sugerimos a seguinte modificação da escala:

|                   |                  |           |                |
|-------------------|------------------|-----------|----------------|
| 0 – Não se aplica | 1 – Insuficiente | 2 – Fraco | 3 – Suficiente |
| 4 – Muito Bom     | 5 – Excelente    |           |                |

Tal modificação parece pertinente, pois 5 níveis facilitam a mensuração de resposta, visto que existe um “meio termo”. Além disso, o zero para o não se aplica, indicando que a questão não é válida para tal situação.

- c) Seguem sugestões quanto à redação ou alteração de algumas questões referentes à segunda etapa – Avaliação do desempenho do professor:

**Questão 3 – Apresentação dos critérios de avaliação:** Omitir a palavra discussão, tendo em vista que o professor é autônomo para escolher tais critérios.

**Questão 6 – Como você avalia as metodologias de ensino utilizadas pelo professor:** pensamos que uma abordagem simples e direta terá um efeito esclarecedor, pois o motivar a aprendizagem dos alunos pode ser mal interpretado como aulas motivacionais (a popular aula show).

**Questão 8 –** Acreditamos que esta questão deve ser subtraída, pois é difícil de ser avaliada pelos alunos, devido ao conteúdo que abrange cada disciplina, além do que algumas permitem esta pluralidade, outras não.

**Questão 12 –** Dúvida: esta questão refere-se às atividades institucionais ou referentes à disciplina?

**Questão 14 – Relação respeitosa com os alunos:** a palavra harmoniosa deve ser substituída por respeitosa, tendo em vista que harmonia pode presumir concórdia, o que não é a realidade de uma aula em que o professor estimula a discussão de ideias (Filosofia, por exemplo);



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL  
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO  
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA  
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA FARROUPILHA  
CAMPUS SANTO AUGUSTO/RS

Os docentes do *Campus* Santo Augusto agradecem a oportunidade para contribuir com este questionário.

Ministério da Educação  
Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica  
Instituto Federal Farroupilha – *Campus* Santa Rosa  
Comissão Própria de Avaliação – CPA

CURSO .....

**AVALIAÇÃO DO DESEMPENHO DOCENTE**

Componente curricular:

Professor (a):

Semestre:

| Legenda   |           |     |         |      |
|-----------|-----------|-----|---------|------|
| Excelente | Muito Bom | Bom | Regular | Ruim |
| 5         | 4         | 3   | 2       | 1    |

| Avaliação da disciplina e do docente quanto:                                                           | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 1. À apresentação do plano de ensino e clareza dos objetivos do componente curricular.                 |   |   |   |   |   |
| 2. Ao planejamento e desenvolvimento da aula com clareza e objetividade na explicação dos conteúdos.   |   |   |   |   |   |
| 3. À relação teoria e prática e ao incentivo ao desenvolvimento do pensamento crítico e criativo.      |   |   |   |   |   |
| 4. Aos recursos pedagógicos e audiovisuais utilizados nas aulas.                                       |   |   |   |   |   |
| 5. À dinâmica metodológica desenvolvida nas aulas.                                                     |   |   |   |   |   |
| 6. Ao domínio e segurança no desenvolvimento do conteúdo.                                              |   |   |   |   |   |
| 7. Ao incentivo à pesquisa e à busca de diferentes fontes para aprofundamento dos conteúdos.           |   |   |   |   |   |
| 8. Avaliação proposta pelo professor condiz com o que foi trabalhado em aula.                          |   |   |   |   |   |
| 9. A assiduidade e pontualidade no cumprimento da carga horária prevista para o componente curricular. |   |   |   |   |   |
| 10. À interação professor-aluno em sala de aula.                                                       |   |   |   |   |   |
| 11. À disponibilidade para o acompanhamento e apoio ao acadêmico.                                      |   |   |   |   |   |
| 12. À postura ética do professor.                                                                      |   |   |   |   |   |

Comentários/Sugestões:

---

---

---

---

---

---

**AVALIAÇÃO DOCENTE – CONTRIBUIÇÃO CPA CAMPUS SANTO ÂNGELO**  
**08/09/2017**

**Sugestões**

Inserir questão que avalie a receptividade do aluno com relação ao que é proposto pelo professor em sala de aula

– Sou receptivo quando o professor propõem novas/diferenciadas metodologias e atividades de ensino, contribuindo ativamente para o bom desenvolvimento e aproveitamento das aulas?

( ) sim ( ) não ( ) nem sempre ( ) quase sempre ( ) o professor não propõem

Também acredito que falta questionar a empatia do aluno com a disciplina em si:

– Das áreas de ensino a seguir, assinale a que você tem **maior e menor** empatia:

| Maior empatia        | Menor empatia        |
|----------------------|----------------------|
| Exatas               | Exatas               |
| Tecnológicas         | Tecnológicas         |
| Humanas              | Humanas              |
| Linguagens           | Linguagens           |
| Ciências da natureza | Ciências da natureza |
| Ciências da Saúde    | Ciências da Saúde    |

**– 1 – Fui assíduo às aulas e atividades propostas:**

Sugestão para esta questão ser subdividida:

- Fui assíduo às aulas?
- Fui assíduo e pontual com as atividades propostas?
- Fui pontual ao início e término das aulas?

Justificativa – o aluno pode ser assíduo mas não pontual, ou assíduo às aulas mas não com as atividades propostas, ou não ser assíduo às aulas mas sim com as atividades propostas....

**- 2 – Estudei os conteúdos trabalhados na disciplina:**

Sugestão de reelaboração

- Dediquei-me para estudar os conteúdos trabalhados na disciplina:

( ) nada ( ) pouco ( ) para as avaliações ( ) poderia ter estudado mais ( ) sim

**- 3 – Realizei as atividades exigidas solicitadas e indicadas pelo professor durante a disciplina:**

( ) nenhuma ( ) algumas ( ) as avaliadas ( ) a maioria ( ) todas

**Avaliação docente**

**4 - Indicação e utilização das bibliografias previstas no programa da disciplina:**

- nós temos todas as bibliografias???

Para o aluno:

- Você leu a bibliografia obrigatória?

- Você leu a bibliografia recomendada?

- Tenho iniciativa para pesquisar e ampliar meus conhecimentos na disciplina?

**6 – As metodologias de ensino utilizadas para motivar a aprendizagem dos alunos?**

Sugestão

- O professor utiliza recursos e metodologias que facilitem o aprendizado?

**8 - Desenvolvimento do conteúdo da disciplina a partir de diferentes posições teóricas e de forma crítica:**

Posições teóricas??? e as exatas??? não seriam metodologias???

**10 - Integração dos conhecimentos explorados na disciplina com os demais componentes curriculares do curso:**

- Seria a PPI???

**11 – Nível de exigência das avaliações esteve compatível com as atividades realizadas em aula:**

- Só diz da adequação ou não do nível, em caso de não adequado não podemos inferir se foi superior ou inferior!

Sugestão:

- O professor proporciona formas/tipos diversificados de avaliação?

- O professor contempla a avaliação qualitativa e a quantitativa?
- Elabora avaliações correspondendo em conteúdo e nível de dificuldade, a matéria lecionada?

## **12 – O Incentivo à participação dos alunos nas atividades programadas:**

- De aula? - Do curso? - Da instituição???

## **13 – Comprometimento com a efetiva aprendizagem dos alunos:**

Acredito que é necessário esclarecer este comprometimento!!!!

## **14 – Relação harmoniosa com os alunos:**

Sugestão

- O professor oportuniza o dialogo com a turma, mediando possíveis conflitos individuais ou de grupo, para que se estabeleça um ambiente harmonioso de estudos?
- A contribuição da disciplina para seu conhecimento da matéria foi:
- Cite um ou mais pontos fortes da disciplina.
- Cite um ou mais pontos fracos da disciplina.
- Que sugestões você daria para melhorar a disciplina?

**CAMPUS SANTO ÂNGELO – CPA - PROF ALEXANDRE**

**Avaliação do discente do curso superior pelo discente**

2. Apresentação e discussão do programa da disciplina?

Substituir por:

*O professor apresentou o programa (assuntos que serão trabalhados) da disciplina?*

3. Apresentação e discussão dos critérios de avaliação

Substituir por:

*O professor apresentou os instrumentos de avaliação (trabalhos, provas, atividades etc.) bem como o valor de cada avaliação?*

4. Indicação e utilização das bibliografias previstas no programa da disciplina

Substituir por:

*O professor disponibiliza material de estudo sobre o programa da sua disciplina?*

6. As metodologias de ensino utilizadas para motivar a aprendizagem dos alunos

Substituir por:

*O professor utiliza meios corretos para motivar a aprendizagem dos alunos?*

8. Desenvolvimento do conteúdo da disciplina a partir de diferentes posições teóricas e de forma crítica?

Substituir por:

*O professor desenvolve o conteúdo da disciplina de forma segura, exemplificando as situações?*

9. Integração dos conhecimentos explorados na disciplina com os demais componentes curriculares do curso

Substituir por:

*O professor relaciona os conhecimentos da sua disciplina com as demais disciplinas do curso?*

12. O Incentivo à participação dos alunos nas atividades programadas

Substituir por:

*O professor incentiva os alunos a participar e a desenvolver as atividades propostas em sua disciplina?*

13. Comprometimento com a efetiva aprendizagem dos alunos?

Substituir por:

*O professor demonstra estar comprometido com a aprendizagem dos alunos?*

14. Relação harmoniosa com os alunos

Substituir por:

*O professor mantém uma relação de aprendizagem com os alunos, primando para um bom ambiente de aprendizagem?*

15. Disponibilidade para atendimento e oferta de recuperação de estudos fora do horário de aula

Substituir por:

*O professor oferece estudos de recuperação fora do horário da aula?*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

**25-09-2017 – CAIN REPASSA À CPPD -**  
**CONTRIBUIÇÕES AO FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DOCENTE:**

**CAMPUS SANTA ROSA:**  
**SUGESTÃO 1**

**Maria Cristina Rakoski**  
para mim, Rodrigo

Boa tarde Raquel e Rodrigo,  
Seguem as sugestões do Campus Santa Rosa para as questões relacionadas a avaliação Docente pelo Discente:

**Questões Avaliação Docente:**

Questão 2 - Padronizar: Plano de Ensino ou Programa da Disciplina

Questão 5 - Sugestão para a questão: **O docente desenvolveu o conteúdo programático conforme o plano de ensino:**

(justificativa da substituição da pergunta: pela capacidade do aluno em avaliar o conhecimento do professor)

Questão 6 - Substituir a palavra motivar por - **promover** (justificativa da substituição da palavra: pelas diversas interpretações da palavra motivação)

Questão 8 - Sugestão para a questão: **Desenvolvimento do conhecimento da disciplina possibilitou uma discussão/ posicionamento crítico**

Questão 9 - Trocar a palavra demais por - **outros componentes curriculares do curso**

Questão 11 - Sugestão para a questão: **As avaliações refletem o conteúdo trabalhado em aula**

Questão 12 - O incentivo a participação dos alunos nas atividades programas **pela instituição** - acrescentar pela instituição

Questão 13 - Suprimir a questão 13 (justificativa da substituição da pergunta: pela subjetividade excessiva da questão, em especial a palavra "efetiva" e comprometimento.  
Sugestão para a questão: **Preocupação com a aprendizagem dos alunos**

Questão 14 - Sugestão para a questão: **Relação respeitosa com os alunos**

Questão 15 - Disponibilidade para atendimento e oferta de recuperação de estudos fora do horário de aula **conforme previsto no Plano de Ensino** - acrescentar conforme previsto no Plano de Ensino

Att,





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

Maria Cristina Rakoski  
Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Farroupilha - Campus Santa Rosa  
(55) 3511-2575

**CAMPUS FREDERICO WESTPHALEN:**

**SUGESTÃO 2**

**14/09/2017**

**Márcia Zancan** <[marcia.kristiuk@iffarroupilha.edu.br](mailto:marcia.kristiuk@iffarroupilha.edu.br)>  
para mim, Ana, Lia

Boa noite,

Encaminho algumas considerações do campus de Frederico Westphalen:

1. Acho que é necessário incluir na seção de autoavaliação do discente uma afirmação do tipo "tenho um bom relacionamento com o docente" (no sentido de "gosto" ou "desgosto" da pessoa). Em primeiro lugar, sabemos que os afetos são fatores fortemente influenciadores da aprendizagem. Em segundo lugar, é relevante pensar que essa é uma variável que pode explicar a avaliação do docente por determinado aluno. Finalmente, existe uma questão análoga na seção sobre avaliação docente (confirmam a pergunta número 14, "relação harmoniosa com os alunos"); é, portanto, injusto não perguntar o mesmo para o discente.
2. Na seção sobre avaliação do docente, a pergunta 4, "utilização das bibliografias previstas no programa da disciplina", não cabe, na maior parte dos casos. Nos cursos Integrados, a bibliografia é proposta nas ementas é pouco relevante. Em geral, utiliza-se o livro didático disponível via PNLD. Por outro lado, em todos os cursos, os livros da bibliografia raramente são utilizados porque não os há em quantidade suficiente na biblioteca ou porque eles são voltados para a leitura do professor (e não do aluno). Por exemplo, nas disciplinas de Leitura e Produção Textual, pelas quais sou responsável, há a indicação do livro de João Wanderley Geraldi, *O texto na sala de aula*. Trata-se de um livro sobre como dar aulas de português, e não de um livro sobre como produzir textos. O objetivo da disciplina é produzir textos, portanto, o livro de Geraldi não interessa ao aluno, mas apenas ao professor. É claro, também, que o aluno não tem capacidade de avaliar se eu, como professor, sigo as orientações de Geraldi em minhas aulas, porque não conhece o livro em questão. No limite, a pergunta 4 não pode fazer sentido.
3. Na seção sobre avaliação do docente, a pergunta 8, sobre o uso, por parte do professor, de "diferentes posições teóricas, de forma crítica", é pouco provável de ser bem avaliada. O aluno não conhece as diferentes posições teóricas que existem em cada disciplina. Portanto, não saberá distinguir as nuances que as separam. Em muitos casos, ele deseja ver "os dois lados", como se tudo fosse reduzido a dois lados, o que é falso. Além disso, em muitos casos há pouquíssimo tempo para disponível para levarmos adiante as disciplinas, de modo que não há tempo para ficar pensando um mesmo conteúdo desde diferentes posições teóricas. Isso tudo não significa dizer que não deveria haver, por parte do professor, um esforço em oferecer uma visão crítica de seus conteúdos. Agora, a crítica deve ser feita constantemente e não depende da apresentação de múltiplas posições teóricas.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

Atenciosamente,

Marcia Kristiuk.

**SUGESTÃO 3**

**17/09/2017**

**Márcia Zancan** <[marcia.kristiuk@iffarroupilha.edu.br](mailto:marcia.kristiuk@iffarroupilha.edu.br)>  
para mim, Ana, Lia, Andriéli

Oi Raquel, encaminho algumas sugestões/comentários de alguns colegas.  
Sei que alguns quesitos de perguntas são meio padronizadas conforme a atividade docente, mesmo assim encaminho para ver o que está sendo questionado.

Atenciosamente, Marcia (CPPD - .FW)

**Mensagem encaminhada**

De: **Graziela da Silva Motta** <[graziela.motta@iffarroupilha.edu.br](mailto:graziela.motta@iffarroupilha.edu.br)>

Data: 17 de setembro de 2017 09:33

Assunto: Re: Avaliação docente feita pelo discente (informes CPPD)

Para: Márcia Zancan <[marcia.kristiuk@iffarroupilha.edu.br](mailto:marcia.kristiuk@iffarroupilha.edu.br)>

Cc: César Augusto González <[cesar.gonzalez@iffarroupilha.edu.br](mailto:cesar.gonzalez@iffarroupilha.edu.br)>, Lista de Docentes - Frederico Westphalen <[listadocentes.fw@iffarroupilha.edu.br](mailto:listadocentes.fw@iffarroupilha.edu.br)>, Ana Paula Farias <[anapaula.farias@iffarroupilha.edu.br](mailto:anapaula.farias@iffarroupilha.edu.br)>, Lia Machado dos Santos <[lia.machado@iffarroupilha.edu.br](mailto:lia.machado@iffarroupilha.edu.br)>

Eu compartilho dos anseios de meu colega César e gostaria de acrescentar outras discussões que aponto como importantes:

1. Se um aluno que se autoavalia como não participante das atividades de aula, como será que o mesmo aluno que vai responder a questão número 13, sobre "comprometimento [do professor] com a efetiva aprendizagem dos alunos"? Primeiro, como ele poderia avaliar isso sendo um aluno disperso? Isso também implica a discussão de que não somos nós, docentes, os únicos responsáveis pelo desempenho de alguém. Existem outras instituições, como a família, importantes nesse processo. O mesmo cabe para a pergunta 11, sobre o nível de exigência das avaliações, pois um aluno só será capaz de avaliar o grau de exigência para as aulas dadas se este estiver atento aos processos. Por tudo isso, acho problemáticas essas perguntas.

2. Uma "relação harmoniosa" com os alunos também é bastante subjetiva e abre espaço para muitas interpretações. Creio que a pergunta seria melhor formulada em termos de uma relação "respeitosa", o que é mais impessoal e desejável do que "harmonia". Entendo que professores devem ser vistos como profissionais competentes e respeitosos e não como "amigos" ou "parceiros" dos alunos. Com efeito, é possível que docentes cobrem responsabilidade de seus alunos, e essa cobrança seja vista com "maus olhos" pelos próprios alunos.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

3. A questão 10, sobre bibliografia, é bastante complicada também. O PPC dos cursos já são bastante engessados e não permitem um diálogo fácil com outras disciplinas. Uma vez que já foi reforçado que somos "obrigados a seguir a bibliografia da ementa", essa pergunta não faz o menor sentido. Acaba que o docente será "punido" por um problema sobre o qual ele não tem nenhuma ingerência.

4. A questão 8, sobre "desenvolvimento do conteúdo da disciplina a partir de diferentes posições teóricas e de forma crítica" também merece reelaboração. Concordo que devemos ser críticos ao longo do processo de ensino e aprendizagem. Mas, no que tange as disciplinas Humanas, em geral, esse processo é bem mais complexo: se eu, enquanto professora de Sociologia, devo tratar de Capitalismo, por exemplo, deveria apresentar Marx, Durkheim, Weber, Adam Smith, Ricardo Antunes, Rui Braga, Harvey, Castells...? Ou seja, em 50 minutos semanais é impossível resolver algo como esse tipo de exigência, pois são diversas e complexas as perspectivas diferentes sobre Capitalismo, e esse tema merece um recorte. Ainda saliento que essa pergunta só faz sentido em aulas tradicionais, do tipo "palestra" (ensino puro de teoria). Aulas mais práticas que envolvem pesquisas e que levam o aluno a reconhecer um processo capitalista, o que é o mais desejável, não é o tipo de ação contemplada por esta pergunta.

**CAMPUS SANTO ÂNGELO**

**SUGESTÃO 4**

**Autoavaliação**

Profa Sônia

**Sugestões**

Inserir questão que avalie a receptividade do aluno com relação ao que é proposto pelo professor em sala de aula

– Sou receptivo quando o professor propõem novas/diferenciadas metodologias e atividades de ensino, contribuindo ativamente para o bom desenvolvimento e aproveitamento das aulas?

( ) sim ( ) não ( ) nem sempre ( ) quase sempre ( ) o professor não propõem

Também acredito que falta questionar a empatia do aluno com a disciplina em si:

– Das áreas de ensino a seguir, assinale a que você tem **maior** e **menor** empatia:

| Maior empatia       | Menor empatia       |
|---------------------|---------------------|
| <b>Exatas</b>       | <b>Exatas</b>       |
| <b>Tecnológicas</b> | <b>Tecnológicas</b> |
| <b>Humanas</b>      | <b>Humanas</b>      |
| <b>Linguagens</b>   | <b>Linguagens</b>   |



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

|                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|
| <b>Ciências da natureza</b> | <b>Ciências da natureza</b> |
| Ciências da Saúde           | Ciências da Saúde           |

**- 1 – Fui assíduo às aulas e atividades propostas:**

Sugestão para esta questão ser subdividida:

- Fui assíduo às aulas?
- Fui assíduo e pontual com as atividades propostas?
- Fui pontual ao início e término das aulas?

Justificativa – o aluno pode ser assíduo mas não pontual, ou assíduo às aulas mas não com as atividades propostas, ou não ser assíduo às aulas mas sim com as atividades propostas....

**- 2 – Estudei os conteúdos trabalhados na disciplina:**

Sugestão de reelaboração

- Dediquei-me para estudar os conteúdos trabalhados na disciplina:

( ) nada ( ) pouco ( ) para as avaliações ( ) poderia ter estudado mais ( ) sim

**- 3 – Realizei as atividades exigidas solicitadas e indicadas pelo professor durante a disciplina:**

( ) nenhuma ( ) algumas ( ) as avaliadas ( ) a maioria ( ) todas

**Avaliação docente**

**4 - Indicação e utilização das bibliografias previstas no programa da disciplina:**

- nós temos todas as bibliografias???

Para o aluno:

- Você leu a bibliografia obrigatória?
- Você leu a bibliografia recomendada?
- Tenho iniciativa para pesquisar e ampliar meus conhecimentos na disciplina?

**6 – As metodologias de ensino utilizadas para motivar a aprendizagem dos alunos?**

Sugestão

- O professor utiliza recursos e metodologias que facilitem o aprendizado?

**8 - Desenvolvimento do conteúdo da disciplina a partir de diferentes posições teóricas e de forma crítica:**



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

Posições teóricas??? e as exatas??? não seriam metodologias???

**10 - Integração dos conhecimentos explorados na disciplina com os demais componentes curriculares do curso:**

- Seria a PPI???

**11 – Nível de exigência das avaliações esteve compatível com as atividades realizadas em aula:**

- Só diz da adequação ou não do nível, em caso de não adequado não podemos inferir se foi superior ou inferior!

Sugestão:

- O professor proporciona formas/tipos diversificados de avaliação?
- O professor contempla a avaliação qualitativa e a quantitativa?
- Elabora avaliações correspondendo em conteúdo e nível de dificuldade, a matéria lecionada?

**12 – O Incentivo à participação dos alunos nas atividades programadas:**

- De aula? - Do curso? - Da instituição???

**13 – Comprometimento com a efetiva aprendizagem dos alunos:**

Acredito que é necessário esclarecer este comprometimento!!!!

**14 – Relação harmoniosa com os alunos:**

Sugestão

- O professor oportuniza o diálogo com a turma, mediando possíveis conflitos individuais ou de grupo, para que se estabeleça um ambiente harmonioso de estudos?
- A contribuição da disciplina para seu conhecimento da matéria foi:
- Cite um ou mais pontos fortes da disciplina.
- Cite um ou mais pontos fracos da disciplina.
- Que sugestões você daria para melhorar a disciplina?

## **SUGESTÃO 5**

Prof. Alexandre

**Avaliação do discente do curso superior pelo discente**

2. Apresentação e discussão do programa da disciplina?

Substituir por:

*O professor apresentou o programa (assuntos que serão trabalhados) da disciplina?*



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

3. Apresentação e discussão dos critérios de avaliação

Substituir por:

*O professor apresentou os instrumentos de avaliação (trabalhos, provas, atividades etc.) bem como o valor de cada avaliação?*

4. Indicação e utilização das bibliografias previstas no programa da disciplina

Substituir por:

*O professor disponibiliza material de estudo sobre o programa da sua disciplina?*

6. As metodologias de ensino utilizadas para motivar a aprendizagem dos alunos

Substituir por:

*O professor utiliza meios corretos para motivar a aprendizagem dos alunos?*

8. Desenvolvimento do conteúdo da disciplina a partir de diferentes posições teóricas e de forma crítica?

Substituir por:

*O professor desenvolve o conteúdo da disciplina de forma segura, exemplificando as situações?*

9. Integração dos conhecimentos explorados na disciplina com os demais componentes curriculares do curso

Substituir por:

*O professor relaciona os conhecimentos da sua disciplina com as demais disciplinas do curso?*

12. O Incentivo à participação dos alunos nas atividades programadas

Substituir por:

*O professor incentiva os alunos a participar e a desenvolver as atividades propostas em sua disciplina?*

13. Comprometimento com a efetiva aprendizagem dos alunos?

Substituir por:

*O professor demonstra estar comprometido com a aprendizagem dos alunos?*

14. Relação harmoniosa com os alunos

Substituir por:

*O professor mantém uma relação de aprendizagem com os alunos, primando para um bom ambiente de aprendizagem?*

15. Disponibilidade para atendimento e oferta de recuperação de estudos fora do horário de aula

Substituir por:

*O professor oferece estudos de recuperação fora do horário da aula?*

## **SUGESTÃO 6**

Sugestões CAIN:

Coordenação de Avaliação Institucional, teste dos formulários da Avaliação Docente 2017, 28/08/2017.



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

Observação: no 2º semestre de 2017 responderão à avaliação docente: cursos técnicos subsequentes, cursos técnicos concomitantes e cursos superiores. Isso porque esta pesquisa avalia as disciplinas do 1º semestre de 2017 (os integrados são por ano, então só começam a participar em 2018 para avaliar 2017).

Texto introdutório do questionário:

A avaliação do docente pelo discente surgiu como uma determinação legal prevista pela Portaria MEC nº 554, de 20 de junho de 2013, que traz as diretrizes gerais para o processo de avaliação do desempenho de servidores do Magistério Federal. Mas essa avaliação também busca o aprimoramento e o acompanhamento da qualidade de ensino oferecida pelo IFFar. Para contribuir com o alcance desses objetivos, convidamos os estudantes a participarem da pesquisa. Apresentamos algumas informações que podem ser necessárias:

- a) O formulário possui duas etapas: a primeira corresponde à Autoavaliação Discente, e a segunda etapa é a Avaliação Docente;
- b) A Comissão Própria de Avaliação (CPA) e a Coordenação de Avaliação Institucional (CAIN) trabalham na operacionalização da pesquisa (sistemizam os formulários, geram os relatórios e encaminham aos responsáveis);
- c) Os resultados serão repassados para a Comissão Permanente de Pessoal Docente (CPPD), para o Diretor de Ensino e para o Coordenador do Curso;
- d) O sigilo e a confidencialidade dos participantes são assegurados nesta pesquisa.
- e) Informações sobre a análise dos resultados devem ser buscadas junto aos responsáveis pelos encaminhamentos após a pesquisa (CPPD, Diretor de Ensino e Coordenador do Curso).

Dúvida para Andriéli e Rodrigo: CPA e CAIN entregam os resultados para CPPD e, a CPPD repassa ao Diretor de ensino de cada *campus* e coordenadores de curso? Ou entregamos a cada um?

Sugestões de alterações nos formulários:

A primeira sugestão é em relação às respostas. As respostas constantes nos formulários não se relacionam com as perguntas:

Exemplo: 1. Fui assíduo às aulas e atividades propostas: ( 1 ) Não existe      (2) Insuficiente  
(3) Suficiente      (4) Muito bom      (5) Excelente

1) Sugestão de alteração das respostas para:

- (1) Discordo totalmente;
- (2) Discordo em parte;
- (3) Não concordo nem discordo;
- (4) Concordo em parte;
- (5) Concordo totalmente;
- (6) Não sei responder.

**PRIMEIRA ETAPA**

2) Autoavaliação – escrever a palavra assim.

3) A questão 7 (Nota geral para sua Autoavaliação nesta disciplina) precisa de um espaço para resposta, sem alternativas e é preciso indicar a escala para o estudante digitar (sugestão 1-10)



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**INSTITUTO FEDERAL FARROUPILHA**  
**REITORIA**

4) É preciso ajustar forma com que estão escritas as perguntas para que sejam respondidas. Por exemplo:

Como está: 1. A pontualidade em iniciar e terminar as aulas: ( 1 ) Não existe (2) Insuficiente  
(3) Suficiente (4) Muito bom (5) Excelente

Sugestão:

O professor é pontual em iniciar e terminar as aulas?

- (1) Discordo totalmente;
- (2) Discordo em parte;
- (3) Não concordo nem discordo;
- (4) Concordo em parte;
- (5) Concordo totalmente;
- (6) Não sei responder.

Se essa sugestão for aceita, seguem os ajustes para que as perguntas possam ser respondidas:

- 1. O professor é pontual em iniciar e terminar as aulas?
- 2. O professor apresentou e discutiu o programa da disciplina?
- 3. O professor apresentou e discutiu os critérios de avaliação?
- 4. Qual a sua opinião sobre a indicação e utilização da bibliografia prevista no programa da disciplina?
- 5. O docente demonstra conhecimento sobre o conteúdo?
- 6. As metodologias de ensino utilizadas motivam a aprendizagem dos alunos?
- 7. O professor se comunica de forma clara durante as aulas facilitando a compreensão do conteúdo?
- 8. Os conteúdos da disciplina são desenvolvidos de forma crítica a partir de diferentes posições teóricas?
- 9. Os resultados das avaliações são apresentados e analisados com orientação para superar as dificuldades?
- 10. Existe integração dos conhecimentos explorados na disciplina com os demais componentes curriculares do curso?
- 11. O nível de exigência das avaliações esteve compatível com as atividades realizadas em aula?
- 12. Houve incentivo à participação dos alunos nas atividades programadas?
- 13. Houve comprometimento com a efetiva aprendizagem dos alunos?
- 14. A relação com os alunos foi harmoniosa?
- 15. O professor se mostrou disponível para atendimento e oferta de recuperação de estudos fora do horário de aula?
- 16. Espaço reservado para sugestões e comentários:

5) Ao final do formulário, é preciso ajustar: avaliação docente do curso superior pelo discente. Se forem dois formulários, para os técnicos e para os superiores não será problema, caso seja apenas um formulário: Avaliação docente pelo discente